



## **Marxilainen pyhäkoulu jatkuu su. 19.5.2019**

**Työväenluokan toiminnalle tieteellinen maailmankatsomus antaa pitkän aikavälin suunnan.** Se on meille yhtenäisen toiminnan perusta ja auttaa jäsentelemään oikein aikamme kysymyksiä. Siksi tutkimme marxilaista maailmankatsomusta ja sen sovellutuksia sunnuntai-iltaisain Helsingissä Hermannin kerholla os. Hämeentie 67, klo 17.00. Opin-  
toiltojen aineistot löytyvät KL:n etusivulta opintokerhoilmoituksista avautuvien linkkien kautta. (KL:n osoite: [www.kommunistienliitto.com](http://www.kommunistienliitto.com).)



Kevätkauden seuraava neljäs tapaaminen on **sunnuntaina 19. 5. 2019 klo 17.00. Silloin käsittelemme marxilaisen teorian kautta kysymystä; "Voidaanko löytää edistyneen sosialismin malli?"**



Muistakaa, että meidän opintovihkonen "Dialektisen materialismin perusteet" löytyy nyt myös Kommunistien Liiton sivuilla kohdasta "Opintoaineisto". Hyödyntäkää tätä.

**Kommunistien Liitto ja DSL**

## **Keskustelua kehittyneen sosialismin mallista**

### **Sosiaalifoorumissa 5.5.2019 "Edistyneen sosialismin mallista"**

Kansan ääni (3/2019, 24.4.2019) julkaisi DSL:n infon Suomen sosiaalifoorumissa 5.5.-19 järjestettävästä "Edistyneen sosialismin suunnittelun työpaja"- keskustelutilaisuudesta. Kaikki lukijat eivät ehkä huomanneet, että tämä oli DSL:n info, eikä liittynyt mitenkään lehden linjaan. Monet huomasivat DSL:n ilmoituksessa selkeän ristiriidan lehden linjan kanssa ja antoivat toimitukselle siitä "pyyhkeitä". Tästä kritiikistä lehden toimitus ei ole mitenkään pahoillaan, vaan esittää kiitokset kaikille niille, jotka ristiriidan oivalsivat. Nyt on niin, että Kansan äänen julkaisijajärjestöt ovat myös DSL:n jäsenjärjestöjä. Siksikään ei ole mitenkään ihmeellistä, että lehtemme julkaisee DSL:n omia infoja. Tärkeintä kuitenkin on, että jos näitä ilmoituksia ei julkaistaisi, ei niihin sisältyvä asia kuitenkaan nousisi keskustelun kohteeksi. Tämä tapaus on hyvä esimerkki tästä.

Tämä DSL:n 5.5. Suomen Sosiaalifoorumissa pidettävään työpajaan liittyvä kysymys on tämän päivän työväenliikkeen poliittisen keskustelun kannalta hyvin tärkeä, ja samalla se osoittaa miten "heppoisella" tasolla varsinkin kommunistisessa liikkeessä marxilaisuuden tuntemus tällä hetkellä on.

Kansan äänen toimitus laati sovitusti tämän ilmoituksen DSL:ltä saamansa infon pohjalta. Tämän DSL:n tekstin voitte kokonaisuudessaan lukea tämän kirjoituksen lopussa. Käsittelemme siitä tässä yhteydessä joitain keskeisimpiä kohtia. Toivomme kaikkien niiden, joilla on mahdollisuus osallistua tämän työpajan työskentelyyn, ottavan keskustelussa huomioon tässä esitetyt asiat.

Ei voida löytää yhtä sosialismin mallia

DSL:n ilmoituksen lähtökohdaksi antamassa tekstissä sanotaan. "Ongelma on kuitenkin se, että tympeälle siirtymävaiheelle sortavasta ja epäoikeudenmukaisesta kapitalismista utopistiseen kommunismiin, jota kutsutaan sosialismiksi, ei ole toistaiseksi saatu aikaiseksi tyydyttävästi toimivaa mallia. Reaalisocialismin romahdus 90-luvulla osoitti, että neuvostomallissa oli puutteita, jotka johtivat sosialistisen kehityksen ajautumiseen umpikujaan. On selviö, että uuden "edistyneen socialistisen" yhteiskunnan mallia tarvitaan. Tämän mallin tarve on vakava."

Mitä voidaan sanoa "tyydyttävästi toimivasta mallista"? Historian kokemus kuitenkin osoittaa, että tulevalle järjestelmälle ei voida ennakkoon osoittaa mitään valmiiksi toteutettavaa mallia. Voidaan löytää historiaa ohjaavat yleiset lainalaisuudet ja sosialismin yleiset periaatteet, mutta miten ne jokaisessa yhteiskunnallisessa tilanteessa toimivat ja miten niitä joudutaan soveltamaan, ei sille voi ennakkoon osoittaa tarkkaa mallia. Tämä pätee myös ja ennen kaikkea sosialismin suhteen. Kunkin hetken yhteiskunnallinen ja taloudellinen tilanne ratkaisee ne toimenpiteet ja menetelmät, joilla sosialismia

lähdetään toteuttamaan. Neuvostoliitossa se oli suunnitelmatalous. Tätä samaa menetelmää jouduttiin toteuttamaan muissakin sosialismia kehittäneissä maissa siksi, että pääoman yksityisomistuksen korvannut yhteiskunnallinen omistus ei voinut perustua täysin arvovain mukaiseen markkinavoimien kilpailuun.

### **Utopistisocialistienkaan utopiat eivät toteutuneet**

Meillä on esimerkkejä Marxia ja Engelsiä edeltävältä ajalta, jolloin mm. utopistisocialistit saivat mahdollisuuden kokeilla yhteiskuntamallejaan. Nämä eivät onnistuneet, koska ei voitu ottaa huomioon ympärillä vallitsevia yhteiskuntasuhteita. Juuri samasta syystä esimerkiksi ”Edistyneen sosialismin mallin” suunnittelu esitettäväksi vakavassa mielessä palkansaajaväestölle ei ole realistista. Tällaista sosialismin mallien suunnittelua ja epätieteellisen yhteiskuntateorian suunnittelua harrastivat ennen tieteellistä sosialismia (ennen Marxia ja Engelsiä), jolloin työväenluokka vasta oli muotoutumassa, pikkuporvarilliset yhteiskuntapiirit. Juuri samasta syystä tänäänkin, kun tietoisuus yhteiskunnan luokkarakenteesta on hämärtynyt ja työväenliike voimaltaan olematon, harrastetaan tällaista pikkuporvarillista ja anarkistista ”yhteiskuntasuunnittelua”. Yhteiskunnan nykyisessä murrosvaiheessa olosuhteet muistuttavat työväenluokan ja työväenliikkeen edeltävän ajan tilannetta ja siksi yhteiskunnallinen liikehdintä saa samankaltaisia muotoja.

### **Neuvostoliiton sosialismin puutteet eivät olleet ensisijainen syy umpikujaan**

DSL:n muistiossa todetaan edelleen: ” Reaalisocialismin romahdus 90-luvulla osoitti, että neuvostomallissa oli puutteita, jotka johtivat sosialistisen kehityksen ajautumiseen umpikujaan. On selviö, että uuden ”edistyneen sosialistisen” yhteiskunnan mallia tarvitaan. Tämän mallin tarve on vakava.” Tässä toistuu sama virhe, joka leimaa edelleen koko työväenliikettä laajalla rintamalla. Ei suinkaan tilanne ollut sellainen, että se reaalin socialismi, jonka monet meistä tunsivat, olisi ollut epäonnistunut. Meistä monet tutustuivat Euroopassa eri maissa socialismiin ja monet myös asuivat ja elivät socialistisessa yhteiskunnassa. Siellä oli puutteita, mutta ei se ollut epäonnistunut. Neuvostosocialismi toteutti maataloudessa, tieteessä, kulttuurissa, tieteessä ja ihmisten toimeentulossa valtaisan hyppäyksen, joka loi mahdollisuudet socialistiselle kehitykselle monissa maissa. Voidaanko väittää, että socialismin neuvostomallin (kuten Itäisen Euroopan mallin) puutteet ja epäonnistuminen johtivat socialismin kehityksen ajautumiseen umpikujaan? Näin ei voida väittää. Kun reaalisocialismi ajautui vaikeuksiin, me totesimme silloin, että nyt tärkein tehtävämme on arvioida tieteellisesti marxilaiseen yhteiskunta- ja taloustieteeseen perustuen ne syyt jotka johtivat tähän tilanteeseen. Sanoimme silloin, että tämä on ensimmäinen tehtävä palauttaaksemme socialistisen kehityksen takaisin raiteilleen. Silloin KTP:n 11. edustajakokouksessa hyväksyimme asiakirjan ”Socialismin ja kommunistisen liikkeen vaikeuksien syistä”. Tämän asiakirjan olemme myös Kansan äänen järjestöjen piirissä omaksuneet ja olemme sitä edelleen päivittäneet. Siinä totesimme, että yhteiskuntakehitys ajautui 1980-luvulla tilanteeseen (monetarismi, uusliberalismi, globalisaatio), jossa reaalin socialismin voimavarat eivät riittäneet kompensoimaan kaikkia kapitalismin käyttämättömiä voimavaroja ja että kommunistinen ja socialistinen liike ei myöskään ollut kyennyt ennakoimaan tätä tilannetta teoreettisesti. Tilanteen vaikeutuminen johti Neuvostoliiton osalta moniin virheisiin ja socialismin taantumiseen. On huomattava, että meitä lukuun ottamatta kukaan ei tällaista arviota ole esittänyt, vaikka sen olisi tullut olla kommunistien ensimmäinen tehtävä. Johtopäätöksiä tehdään vain asian ulkoiseen muotoon perustuen tuntematta kehityksen sisäistä logiikkaa eli sisältöä.

### **Socialismin menestyksellisestä toteuttamisesta on paljon kokemusta**

DSL:n infossa todetaan edelleen: ” Suunniteltu malli socialistisen järjestelmän toteuttamiseksi on oltava, mikäli aiomme ikinä sellaisen saada aikaiseksi. Tämän mallin puute haittaa meitä aina yrittäessämme kertoa proletariaatille, mitä koitamme tarjota vaihtoehdoksi kapitalismille. Mallin puute haittaa meitä myös socialismiin tähtäävien reformien suunnittelussa, koska laajempi päämäärä puuttuu. Niin pitkään, kun emme tarjoa kapitalistiselle talous ja yhteiskunta järjestelmälle socialistista vaihtoehtoa, meillä ei ole sitä.”

Sosialismin mallin esittäminen voi olla vahingollisempaa kuin se, että emme esitä mitään tarkkaa mallia. Meillä on olemassa yleiset periaatteet sosialismista. Lisäksi meillä on todella paljon kokemusta sosialismin toteuttamisesta. Nämä kyllä riittävät selvittämään millaista vaihtoehtoa viime kädessä tarjoamme kapitalismin tilalle. Huomattavalla osalla Euroopan ihmisistä on myös kokemus sosialistisesta yhteiskunnasta joka ei vastoin yleistä olettamusta ole ollenkaan kielteinen.

### **Tärkeämpi on käytännön luokkataistelutaktiikka**

Mallin sijaan tärkeämpi kuitenkin on se toiminta, joka muodostaa taktiikan t. väylän edetä kapitalismista sosialismiin. Tarkan mallin esittäminen tarkoittaa sitä sosialismi toteutetaan ilman välivaiheita t. siirtymävaiheen kehitystä. Se olisi melko mahdotonta, sillä jokainen uusi askel kehityksessä määrittelee aina seuraavaa vaihetta. Siksi kommunistisella ja työväenliikkeellä oli Marxista lähtien luokkataistelutaktiikka eli poliittinen suunnitelma on ollut edetä kehityksessä kapitalismista yhteiskunnan demokraattisen vaiheen kautta sosialistiselle kehitysuralle. Siksi marxilaisessa työväenliikkeessä olemme rakentaneet monopolien vastaista demokraattista yhteisrintamaa. Tänäpäin kapitalismin uusliberalismin vaiheessa se voi merkitä vain uusliberalismin kaatamista ja siirtymistä sosialistiselle kehitysuralle.

### **Meidän suurimmat ongelmat ja tärkeimmät tehtävät**

Tiellä kohti sosialismin toteuttamista meidän ehdottomasti isoin puute on marxilaisen maailmankatsomuksen, dialektisen ja historiallisen materialismin filosofian, marxilaisen taloustieteen, kapitalisminvastaisen luokkataistelun strategian ja taktiikan sekä työväenluokan historiallisen luokkataistelukokemuksen erittäin vähäinen tuntemus. Suurin virhe on, että hylätään ja unohdetaan se työväenliikkeen kokemukseen perustuva tieto, jonka työväenluokka hankki reaalisen sosialismin aikana. Vallalla on selkeästi sellainen hyvin virheellinen käsitys, että tänäpäin tulee selvittää ja ymmärtää kaikki nykypäivän yhteiskunnalliset ongelmat pelkästään Marxiin nojautuen ja jättää huomiotta se tieto, joka karttui nykypäivän ja Marxin välillä. Tätä osoittaa mm. käsitys, että reaalisen sosialismin mallin heikkous olisi syy sosialismin alasajoon. Ensimmäinen tehtävämme on palauttaa ja ottaa haltuumme se työväenluokan hankkima teorian ja käytännön tuntemus, jonka olemme hukanneet. Samalla on jyrkästi torjuttava kaikki Hannu Taanilan kaltaisen bernsteinilaisen sosialistin selostukset siitä, että se oli Neuvostoliitto, joka mukamas pahoinpiteli ja vääristeli Marxin.

Toinen tärkeä tehtävämme on arvioida marxilaiseen tieteeseen ja kokemukseen perustuen ne yhteiskunnalliset luokkataistelun käännteisiin perustuvat syyt ja ilmiöt, jotka johtivat sosialismin alasajoon.

Näihin kahteen edelliseen tehtävään perustuen tehtävämme on palauttaa käytäntöön kapitalisminvastaiseen (uusliberalisminvastaiseen) yhteisrintamataktiikkaan perustuva käytännön luokkataistelutaktiikka.

Kun näin teemme, aloitamme asiat oikeasta päästä. Tämä työväenliikkeen tieteellinen teoria ja käytäntö on perusta työväenluokan yhteiselle arvomaailmalle ja muodostaa samalla perustan vallankumouksellisen työväenliikkeen yhtenäisyydelle.

### **KÄ/toimitus**

#### **Jukka Ahokas kommentoi edellistä**

Minusta on hyvä yhdessä visioida sosialismia ja siihen siirtymisen teitä käytännön tasolla. Olosuhteita emme voi tietää ennalta kovin tarkkaan mutta sosialismin "kauppaamiseksi" olisi hyödyllistä jos voisimme kertoa miten asioita siinä aiomme järjestää. Olisi tärkeää että myös sanoisimme ääneen että sosialismi on ja voi olla paljon muutakin kuin se sosialismia yhdessä valtiossa malli jota tuossa naapurissa kokeiltiin. Sieltä voi

kokemuksista ottaa paljon onkeensa mutta olisi ymmärrettävä että elämme erillaista vaihetta kehityksessä nyt monella tapaa ja ettei siellä valmiiksi rakennettu oppijärjestelmä joitten käsitteiden parissa ei voi enää juuri mikään muuttua voi antaa rajoittaa ajattelua. joskin siihen on hyvä tutustua ja ottaa se huomioon myös. uskon että tästä voi kehittyä hyvä prosessi ja että myös sinä pääset siihen korttasi kehoon kantamaan. tarvitsemme minusta visioita sosialismista ja jotain mitä tarjota ihmisille vastauksena kapitalismin kriisiin. uskon että tällaisessa prosessissa voimme jopa saada sen luotua muotoon jossa se välittyy suht tavalilselfe tallajaalle helpommin ymmärrettävästi.



**Edistyneen sosialismin suunnittelun työpaja**

**Työpajan tarve kumpuaa** siitä tarpeesta, että vaikka useat tahot nykyisin puhuvatkin kapitalismin epäoikeudenmukaisuudesta, vain harvat uskaltavat ehdottaa tästä järjestelmästä luopumista. Vielä harvemmat kykenevät esittämään, mikä kapitalismin korvaava yhteiskuntajärjestelmä olisi. Lähimmäksi esityksessä pääsevät ne tahot, jotka esittävät kapitalismin korvaajaksi sosialistista yhteiskuntajärjestelmää, joka myöhemmin korvautuisi lähes utopistisella kommunistisella yhteiskuntajärjestelmällä.

**Niin pitkään, kun emme tarjoa** kapitalistiselle talous- ja yhteiskuntajärjestelmälle sosialistista vaihtoehtoa, meillä ei ole sitä. DSL on päättänyt käynnistää tällaisen mallin suunnittelun yhdessä muiden yhteistyötahojen kanssa.

**Työpajassa keskustelemme** ja kartoitamme niitä kysymyksiä ja asioita, joihin on etsittävä ratkaisuja ja määritelmiä, kun edistyneen sosialismin mallia ryhdytään laatimaan.

**DSL kutsuu kaikki halukkaat keskusteluun edistyneen sosialismin suunnittelun työpajaan su. 5.5.2019 Helsinki Työväenopisto Arbikselle (Dagmarinkatu 3) klo 15.00-16.30, luokka 45, 4. krs**

### Demokraattisen Sivistysliiton kommentti keskusteluun

DSL:n ilmoituksessa käytettiin hieman provosoiviakin ilmaisuja juuri siitä syystä, että haluttiin saada aikaan keskustelua. Yllä esitetystä kritiikistä tartutaan esimerkiksi kysymykseen siitä, mikä olisi ”tydyttävästi” toimiva sosialistinen malli. Tarkoituksenamme ei siis ollut argumentoida, ettei reaaliosialismissa ollut mitään hyvää. Päinvastoin, reaaliosialismi oli yksi ihmiskunnan suurimpia saavutuksia mitä tulee taloudelliseen kasvuun, tieteen edistymiseen ja sosiaalisen tasa-arvon aikaansaamiseen. Samaan aikaan on todettava, että nyky maailman kaduntallaajan mielikuviin tuo reaaliosialismi tarjosi kansalaisilleen lähinnä kaalia, betonikuutioita ja sähkökatkoksia ympäristöongelmissa ja poliittisella sorrolla höystettynä. Se, että me tiedämme, että tämä ei ole koko totuus ei muuta kapitalistisen hegemonian luomaa mielikuvaa reaaliosialismista. Työpajamme tarkoituksena on pohtia keinoja sille, että sosialismi voitaisiin yleisesti nähdä päämääränä, jota kohti pyrkiä. Tällä emme tietenkään tarkoita marxilaisen analyysin hylkäämistä ja tieteellisen materialismin oppien ja menetelmien sivuuttamista salonkikelpoisen vasemmiston tyyliin.

Keskustelu Neuvostoliiton mallin toimivuudesta tai ajautumisesta umpikujaan on asia, jonka kanssa jokainen kommunisti joutuu olemaan tekemisissä. Käyttäessämme ilmaisua ”umpikuja”, viittasimme juurikin niihin kehityskulkuihin, joita tuot esille kirjoituksessasi (80-luvulta alkaen uusliberalismi, monetarismi, globalisaatio). Tulkintamme Neuvostomallin kohtaamista vaikeuksista on siis pohjimmiltaan

sama, paitsi että olemme käyttäneet eri adjektiivia kuvaamaan sitä. Kuitenkin Neuvostomallin ajautuminen "vaikeuksiin" jo itsessään todistaa sen, että siinä oli heikkouksia, joiden selättämiseksi mallia tulee päivittää. Toteat itsekkin, että tämä oli tilanne, jota teoria ei kyennyt ennakoimaan tai ratkaisemaan.

On totta, että on mahdotonta löytää yhtä sosialismin mallia. Kuitenkin on mahdollista laatia useita keskenään poikkeaviakin visioita siitä miltä tulevaisuuden sosialismi voisi näyttää. Tarkoitus ei ole luoda yhtä kiinteää mallia, ainoastaan luokkataistelun välineenä toimivia mahdollisia vastauksia niille, joita kohtaamme asiaamme edistäessämme. Toki vääränlaisen mallin esittäminen voi olla vahingollista. Toisaalta, se ettemme suostu esittämään minkäänlaista mallia missään tilanteessa on myös ongelmallista. Tästä syntyy se vaikutelma, ettemme tarjoa minkäänlaista konkreettista vaihtoehtoa kapitalismin jälkeiselle ajalle. Tarkoituksena työpajassamme on pohtia kuinka keskustella näistä aiheista konkreettisesti esim. vaalityötä tehdessämme.

Emme näe käytännön luokkataistelutaktiikkaa ja sosialisten mallien kehittelyä keskenään poissulkevinä toimintoina. Päinvastoin, konkreettiset ehdotukset sosialististen ratkaisujen muodosta voivat toimia osana luokkataistelutaktiikkaa.

Tiedostamme, että utopiat eivät koskaan toteudu sellaisinaan mutta ne voivat toimia voimakkaina inspiraation lähteenä luotaessa niitä työväen järjestäytymisen strategioita, joita tässäkin kirjoituksessa peräänkuulutetaan. Utopian jahtaaminen ei tietenkään voi korvata yhteiskuntatilanteen tieteellistä analyysiä mutta utopioiden olemassaolo voi osaltaan auttaa tuottamaan kriittistä suhtautumista nykyisiä yhteiskunnallisia oloja kohtaan.

Kaiken kaikkiaan, olemme samaa mieltä mitä tulee luokkataistelun strategian luomisen tärkeydestä koska ilman sen menestyksestä toteuttamista sosialistiset utopiat jäävät vain utopioiksi.

### **Heikki Männikkö kommentoi keskusteluun "kehittyneen sosialismin mallista"**

Käydyssä keskustelussa "edistyneen sosialismin mallista" on DSL:n kommentissa katsottu tarpeelliseksi tarttua kysymykseen "mikä olisi tyydyttävästi toimiva sosialismin malli". Sitten tätä perustellaan sillä, että "nykymaailman kaduntallaajan mielikuvissa tuo reaalisosialismi tarjosi kansalaisilleen lähinnä kaalia, betonikuutioita ja sähkökatkoksia ympäristöongelmilla ja poliittisella sorrolla höystettynä." Työpajamme tarkoituksena on pohtia keinoja sille, että sosialismi voitaisiin yleisesti nähdä päämääränä, jota kohti pyrkiä.

Tietenkin tulee myöntää, että luokkataistelussa näitä asioita on välttämättä mietittävä, koska myös ne tulevat aina poliittisessa työssämme meitä vastaan. Mutta välttämättä nämä kysymykset eivät ole tärkeysjärjestyksessä ensimmäisiä kysymyksiä. Miksi näin? Alkuperäisessä postauksessamme esitimme kolme asiaa kohdassa "meidän suurimmat ongelmat ja tärkeimmät tehtävät", joihin olisi ensinnä paneuduttava: (1) Tiellä kohti sosialismin toteuttamista meidän ehdottomasti isoin puute on marxilaisen maailmankatsomuksen, dialektisen ja historiallisen materialismin filosofian ja marxilaisen taloustieteen luvattoman heikko tuntemus. (2) Toinen suuri puute meillä on, että ei tunneta kommunistisen- ja työväenliikkeen luokkataistelukokemusta ja siihen liittyvää luokkataistelun strategian ja taktiikan käytäntöä ja kehitystä. Tänäpä näitä kysymyksiä jopa tietoisesti aliarvioidaan ja "painetaan villaisella". (3) Kolmas suuri kysymys on, että sosialismin taantuvan kehityksen aiheuttaneet syyt ja ilmiöt tulisi tarkkaan arvioida ja opiskella. Tänäpä se on niin, että suurella osalla aktiivisiakin järjestöihmisiä nämä tiedot perustuvat lähinnä jokaisen subjektiiviseen ajatteluun ja intuitioon. Jo 90-luvun alusta saakka me esim. KTP:ssä katsoimme, että jokainen merkittävä yhteiskunnallinen ilmiö tulee arvioida marxilaisen yhteiskuntatieteen kautta. Vasta tällainen arvio voi muodostaa yhden välttämättömän perustan työväen- ja kommunistisen liikkeen uudelle nousulle.

Yleensäkin tieteellisesti perusteltuna työväenluokan vallan tavoite saattoi syntyä vasta, kun Marx ja Engels ja heidän ohellaan kommunistinen- ja työväenliike nostivat yhteiskuntatieteen tieteelliselle perustalle. Ennakkoon saatettiin ennakoida työväenvallan yleiset periaatteet. Siinä vaiheessa, kun eri valtioissa sosialismia alettiin rakentaa, jouduttiin yksityiskohtaisesti eteen nousevat asiat ratkaisemaan jokainen erikseen tilanne huomioiden. Tällä tavalla syntyi sosialismin rakentamisen kokemus. Lokakuun vallankumouksen alla Lenin tutki hyvin tarkkaan sen mitä Marx ja Engels sanoivat sosialistisen vallankumouksen teoriasta ja Pariisin kommuunin kokemuksesta. Samasta syystä meidän tulee opiskella ja ottaa haltuumme kaikki se kumulatiivinen tieto ja kokemus mitä edellä mainitsimme kohdissa 1, 2 ja 3.

Edellä todettiin DSL:n kommentista, että ”nyky maailman kaduntallaajan mielikuvissa tuo realsosialismi tarjosi kansalaisilleen lähinnä kaalia, betonikuutioita ja sähkökatkoksia ympäristöongelmilla ja poliittisella sorralla höystettynä.” ”Työpajamme tarkoituksena on pohtia keinoja sille, että sosialismi voitaisiin yleisesti nähdä päämääränä, jota kohti pyrkiä.” Tässä tulee huomata, että kyllä ne, jotka toteuttivat sosialismia, rakensivat sen mallin parhaan kykynsä mukaan, mutta vastassa oli myös kapitalismin propagandakoneisto ja jatkuva luokkataistelu ja koko ajan jouduttiin ratkaisemaan tämän tilanteen tuomia ongelmia.

Edellä totesimme, että marxilaisen tieteellisen maailmankuvan ja luokkataistelun tieteellisen strategian ja taktiikan ohella tänään on aivan välttämätöntä muodostaa tieteellinen arvio sosialismin hajoamisen yhteiskunnallisista syistä. Tämän me teimme jo KTP:ssä sen 4:nnessä edustajakokouksessa v. 1992 Tampereella. Silloin hyväksyimme luonnoksen asiakirjaksi ”Puolueen arvio sosialismin- ja kommunistisen liikkeen nykyisten vaikeuksien syistä”. Kehittyneemmän version tästä asiakirjasta, **”Sosialismin ja kommunistisen liikkeen vaikeuksien syistä”**, hyväksyimme KTP:n 10:nnessä edustajakokouksessa Tikkurilassa v. 1998. Me Kansan äänen järjestöissä luonnollisesti hyväksyimme nämä asiakirjat myös omiksi arvioiksemme. Edelleen hyväksyimme asiasta v. 2014 yhteisen ajankohtaan sopivan version ”Kommunistien Liiton arvio Sosialismin ja kommunistisen liikkeen väliaikaisen hajoamisen ja vaikeuksien syistä”, jonka esitimme opintokerhoalustuksena Marxilaisessa pyhäkoulussa. Lisäksi käsitelimme näitä kysymyksiä syvällisesti 9.3.2008 yhteisessä seminaarissamme Neuvostoliiton Kommunistisen puolueen kanssa. Nämä KTP:n 4. ja 10. edustajakokousten asiakirjat ovat olemassa. Niitä ei kuitenkaan ole vielä viety KL:n nettisivuille. Se tullaan tekemään hyvin nopeasti. Tämän kirjoituksen lopussa löytyvät linkit KL:n 2014 versioon sekä KL:n ja NKP:n yhteisneuvottelujen asiakirjoihin.

Hyvät toverit. Jos te tutustutte näihin asiakirjoihin, huomaatte, että niissä arvostellaan hyvin rankasti Neuvostoliiton kommunistista puoluetta. Samalla kysytään, että miksi kyettiin lähes 70 vuoden ajan torjumaan ideologiset ja sotilaalliset hyökkäykset NKP:tta ja Neuvostoliittoa vastaan, mutta sitten tämä ei enää onnistunutkaan 1980 luvulla. Huomataan hyvin nopeasti, että pelkästään sosialismin malli ei ollut tässä keskeisin kysymys.

Kaiken kaikkiaan, olemme DSL:n kommentin kanssa samaa mieltä mitä tulee luokkataistelun strategian luomisen tärkeyteen, koska ilman sen menestyksekkästä toteuttamista sosialistiset utopiat jäävät vain utopioiksi. Mutta se marxilaisen maailmankatsomuksen- ja työväenluokan luokkataistelun historiallisen kokemuksen tuntemus ovat yhtä tärkeitä asioita, koska ilman niitä ja niihin perustuvaa toimintaa ei tätä luokkataistelun strategiaa ja taktiikkaa kyetä luomaan.

Meidän tulee olla kiitollisia DSL:lle, koska nyt ensimmäisen kerran 30 vuoteen pääsemme jonkinlaisen keskustelun yhteydessä nostamaan esiin nämä ensiarvoisen tärkeät asiat. Lisäksi DSL luonnostaan useiden järjestöjen yhteistyöelimenä voi osaltaan koordinoida tällaista työtä.

[https://docs.wixstatic.com/ugd/0716d6\\_09084427ddea401f998b8803248e5ced.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/0716d6_09084427ddea401f998b8803248e5ced.pdf)

[https://docs.wixstatic.com/ugd/0716d6\\_9f469fcac1ba488094e075fac33413d3.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/0716d6_9f469fcac1ba488094e075fac33413d3.pdf)

